

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 8 «а»

<http://www.rostov.arbitr.ru>; e-mail: info@rostov.arbitr.ru**Определение****о рассмотрении дела по общим правилам искового производства
назначении предварительного судебного заседания**

г. Ростов-на-Дону

«05» июня 2017 года

Дело №А53-8966/2017

Судья Арбитражного суда Ростовской области Прокопчук С.П.,
ознакомившись с материалами дела №А53-8966/2017
по исковому заявлению публичного акционерного общества «ТНС энерго
Ростов-на-Дону» (ИНН 6168002922, ОГРН 1056164000023)
к товариществу собственников жилья «Причал» - потребительское общество
(ИНН 6164082846, ОГРН 1026103289410)
о взыскании задолженности, пени,

установил: публичное акционерное общество «ТНС энерго Ростов-на-Дону»
обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском к товариществу
собственников жилья «Причал» - потребительское общество о взыскании
задолженности в размере 61 965 рублей 86 копеек, пени в размере 3 321 рубля 09
копеек.

Исковые требования мотивированы ненадлежащим исполнением обязательств
потребителем по оплате электрической энергии по договору энергоснабжения от
01.01.2006 №3681 за период октябрь 2016 года – январь 2017 года.

Определением суда от 13.04.2017 дело назначено к рассмотрению в порядке
упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со статьей 228
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

11.05.2017 от ответчика поступило ходатайство о приостановлении производства
по настоящему делу до вынесения решения по делу № А53-35887/2016.

Ходатайство о приостановлении производства судом отклоняется на основании
статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ввиду
отсутствия у суда обязанности приостановить производство по делу по основаниям,
заявленным ответчиком. Иных оснований для приостановления производства по делу
суд не усматривает.

22.05.2017 от ответчика поступило ходатайство об объединении в одно
производство для совместного рассмотрения дел № А53-35887/16 и № А53-8966/2017.

Рассмотрев ходатайство об объединении, суд пришел к следующим выводам.

Судом установлено, что предметом иска по делу № А53-8966/2017 являются
требования публичного акционерного общества «ТНС энерго Ростов-на-Дону» к
товариществу собственников жилья «Причал» - потребительское общество о взыскании
задолженности за период октябрь 2016 года - январь 2017 года, пени за период с
01.12.2016 по 16.03.2017.

В рамках дела № А53-35887/2016 рассматриваются требования публичного
акционерного общества «ТНС энерго Ростов-на-Дону» к товариществу собственников

жилья «Причал» - потребительское общество о взыскании задолженности за период май-сентябрь 2016 года, пени за период с 15.07.2016 по 30.11.2016.

Таким образом, суд установил, что предметы рассмотрения по делам № А53-8966/2017 и № А53-35887/2016 не идентичны, поскольку рассматриваются различные периоды взыскания задолженности и пеней за просрочку исполнения обязательств по оплате, основанные на различной доказательственной базе.

При рассмотрении ходатайства заинтересованной стороны об объединении дел в одно производство подлежит установлению наличие либо отсутствие между делами взаимосвязи по основаниям возникновения заявленных требований, а также по представленным доказательствам.

Однако, наличие взаимной связи дел не является единственным условием для решения вопроса об объединении арбитражных дел в одно производство.

Таким образом, вопрос об объединении нескольких дел в одно производство решается по усмотрению суда с учетом конкретных обстоятельств.

Обстоятельством, свидетельствующим об объективной необходимости объединения дел, является наличие риска принятия судом первой инстанции противоречащих друг другу судебных актов и затягиванию процесса.

Так, соединение в одном иске нескольких требований, позволяющее разрешить связанные между собой по основаниям возникновения или доказательствам споры в одном производстве, направлено на обеспечение процессуальной экономии и предотвращение принятия противоречащих друг другу судебных актов (часть 2.1 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), а, следовательно, на достижение в возможно короткий срок правовой определенности, которая также является необходимым элементом права на суд в понимании статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Буквальное толкование названных норм свидетельствует о том, что объединение однородных дел в одно производство является правом, а не обязанностью суда, который устанавливает наличие необходимых критериев, установленных законом, и решает данный вопрос в зависимости от того, насколько объединение дел будет способствовать целям эффективного правосудия.

Вопрос целесообразности объединения дел для их совместного рассмотрения относится к компетенции суда.

Заявителем ходатайства не представлено доказательств, свидетельствующих о наличии риска принятия судом первой инстанции противоречащих друг другу судебных актов. Установление факта наличия, либо отсутствия задолженности за спорный период в рамках дела № А53-35887/2016 не повлечет автоматического доказательства наличия, либо отсутствия задолженности за иной период, который рассматривается в рамках дела № А53-8966/2017.

Наличие риска принятия судом первой инстанции противоречащих друг другу судебных актов в данном случае носит предположительный характер, судом не установлено обстоятельств, которые в своей совокупности и логической взаимосвязи свидетельствовали об обязательности удовлетворения названного ходатайства применительно к положениям статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, в силу ч. 8 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации после объединения дел в одно производство или выделения требований в отдельное производство рассмотрение дела производится с самого начала.

В данной ситуации объединение дел в одно производство может повлечь необоснованное увеличение срока рассмотрения дела, что суд полагает недопустимым.

Таким образом, ходатайство об объединении дел в одно производство не подлежит удовлетворению в связи с отсутствием оснований, установленных статьей 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

31.05.2017 от истца поступило ходатайство об уточнении исковых требований в части требования о взыскании пени, согласно которому истец просит взыскать пени за период с 01.12.2016 по 16.03.2017 в размере 3 150 рублей 78 копеек.

Право формулирования исковых требований является прерогативой истца, которая представлена ему в силу прямого указания данного в законе, в связи с чем, суд, руководствуясь положениями статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признал заявленное истцом ходатайство подлежащим удовлетворению.

Вместе с тем, в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд полагает необходимым привлечь к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, АО «Донэнерго» (ИНН 6163089292 ОГРН 1076163010890).

В соответствии с частью 5 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства, если в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства удовлетворено ходатайство третьего лица о вступлении в дело, принят встречный иск, который не может быть рассмотрен по правилам, установленным настоящей главой, либо, если суд, в том числе по ходатайству одной из сторон, пришел к выводу о том, что:

1) порядок упрощенного производства может привести к разглашению государственной тайны;

2) необходимо провести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания;

3) заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам, или судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц;

4) рассмотрение дела в порядке упрощенного производства не соответствует целям эффективного правосудия, в том числе в случае признания судом необходимым выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства.

Суд, руководствуясь п.п. 4 ч. 5 ст. 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание необходимость выяснения дополнительных обстоятельств и исследования дополнительных доказательств, приобщения дополнительных документов, суд пришел к выводу о том, что имеются основания для рассмотрения дела по общим правилам искового производства.

На основании изложенного, суд в соответствии с частью 5 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации считает необходимым перейти к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Руководствуясь статьями 51, 136, 184, 185, 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. В удовлетворении ходатайства товарищества собственников жилья «Причал» - потребительское общество (ОГРН 1026103289410, ИНН 6164082846) о приостановлении производства по делу отказать.

2. В удовлетворении ходатайства товарищества собственников жилья «Причал» - потребительское общество (ОГРН 1026103289410, ИНН 6164082846) об объединении дел в одно производство отказать.

3. Удовлетворить ходатайство публичного акционерного общества «ТНС энерго Ростов-на-Дону» об уточнении исковых требований в части требования о взыскании пени.

4. Рассмотреть дело по общим правилам искового производства.

5. Привлечь к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, АО «Донэнерго» (ИНН 6163089292 ОГРН 1076163010890).

6. В целях выяснения обстоятельств, касающихся существа заявленных требований и возражений, раскрытия доказательств, их подтверждающих, представления дополнительных доказательств, разъяснения сторонам их прав и обязанностей, последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, примирения сторон назначить предварительное судебное заседание арбитражного суда первой инстанции на **«26» июля 2017 года на 15 часов 30 минут** в помещении суда по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 8 «а», главный корпус, каб. 402; телефон помощника (863) 282-84-51; телефон секретаря судебного заседания 282-84-66; факс (863) 269-47-96.

Суд извещает лиц, участвующих в деле, что в соответствии с частью 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации после завершения предварительного судебного заседания дело может быть рассмотрено в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции непосредственно после завершения предварительного судебного заседания.

При наличии возражений относительно продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции непосредственно после завершения предварительного судебного заседания участвующим в деле лицам предлагается заблаговременно уведомить суд о своих возражениях против рассмотрения дела в их отсутствие.

7. Разъяснить лицам, участвующим в деле, следующее:

стороны вправе урегулировать спор, используя примирительные процедуры, в том числе вправе передать спор на разрешение третейского суда, обратиться на любой стадии арбитражного процесса в целях урегулирования спора за содействием к посреднику, в том числе к медиатору, использовать какие-либо иные примирительные процедуры;

при утверждении арбитражным судом заключенного сторонами мирового соглашения производство по делу прекращается, истцу возвращается из федерального бюджета половина уплаченной им государственной пошлины (за исключением случаев, если мировое соглашение заключено в процессе исполнения судебного акта арбитражного суда), мировое соглашение исполняется в порядке, предусмотренном статьей 142 АПК РФ;

после получения определения о принятии заявления к производству лица, участвующие в деле, самостоятельно, в соответствии с ч. 6 ст. 121 АПК РФ, предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников информации и любых средств связи и несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела;

информация о движении настоящего дела и о принятых судебных актах может быть получена на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://www.rostov.arbitr.ru>.

Обратить внимание лиц, участвующих в деле, на то, что:

в соответствии со ст.ст. 9 и 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания;

учитывая нормы ч. 4 ст. 65 АПК РФ, лица, участвующие в деле, вправе ссылаться только на те доказательства, с которыми другие лица, участвующие в деле, были ознакомлены заблаговременно;

под раскрытием доказательств следует понимать представление лицом, участвующим в деле, по своей инициативе или по предложению суда другим лицам, участвующим в деле, и суду всех имеющихся у него доказательств, на основании которых могут быть установлены обстоятельства, обосновывающие его требования или возражения;

в соответствии с ч. 3¹ ст. 70 АПК РФ, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

8. В порядке подготовки дела к судебному разбирательству лицам, участвующим в деле, выполнить следующие действия:

истцу – направить копию искового заявления в адрес третьего лица, доказательства направления представить в суд; представить нормативно-обоснованный расчет задолженности; представить письменные пояснения с учетом доводов ответчика, изложенных в отзыве; представить акты допуска в эксплуатацию всех приборов учета по спорному договору с учетом произведенных 15.04.2016 замен счетчиков;

ответчику – направить отзыв в адрес третьего лица, доказательства направления представить в суд; представить контррасчет задолженности с учетом постановления Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» (вместе с «Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии», «Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии»); представить нормативно-правовое обоснование доводов, изложенных в отзыве; представить доказательства в обоснование доводов;

третьему лицу – представить письменный отзыв, акты допуска в эксплуатацию всех приборов учета по спорному договору с учетом произведенных 15.04.2016 замен электрических счетчиков; представить письменный мотивированный отзыв на исковое заявление по существу заявленных требований с указанием возражений относительно предъявленных к нему требований по каждому доводу, содержащемуся в исковом заявлении, со ссылкой на нормы права, документы в обоснование своих доводов;

истцу, ответчику – принять меры для урегулирования спора мирным путем.

9. Заявления, ходатайства, отзывы и иные документы могут быть представлены в арбитражный суд посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://www.rostov.arbitr.ru>.

Адрес для корреспонденции: 344 002, г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 8 «а».

При переписке обязательно ссылаться на номер дела.

Телефон справочной службы: 8(863)262-03-33.